Magistrát města Ostravy
odbor dopravy

smoves9aff97bc

Vaše značka:
Ze dne: Rozdělovník
Č. j.: SMO/745264/26/OD/pro
Sp. zn.: S-SMO/681682/26/OD/6

Vyřizuje: Ing. Tomáš Procházka
Telefon: 599 442 390
E-mail: tomas.prochazka@ostrava.cz

Datum: 29.10.2026

V E Ř E J N Á V Y H L Á Š K A

Změna místní úpravy – změna časového omezení vjezdu do pěší zóny v centru Ostravy

A. Usnesení o zahájení přezkumného řízení

Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, podle §178 , zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů a §139 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích, ve znění pozdějších předpisů, příslušný nadřízený správní orgán, obdržel podáním ze dne 5.10.2026 podnět k přezkumu opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 vydaného dle §77 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s §171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz pod č.j. MoaP/021296/26/OSŘP1/Pos a pod spis. zn. S-MOaP/010572/26 ve věci změny místní úpravy sil. provozu na místních komunikacích III. a IV. tř. a na veřejně přístupné účelové komunikaci v centru města Ostravy za účelem zejména plošné změny časového omezení vjezdu do pěší zóny vyznačené svislým dopr. značením č. IZ6a, IZ6b (viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění) dopravní obsluze zóny z původního časového rozmezí 10.00 – 18.00 hod. nově na 10.00 – 22.00 hod.

Odbor dopravy Magistrátu města Ostravy, jelikož po předběžném posouzení věci došel závěru, že lze mít důvodně za to, že předmětné opatření bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, vydává

u s n e s e n í

o zahájení přezkumného řízení z moci úřední dle §95, odst. 1, zák. č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon).

ODŮVODNĚNÍ:
Magistrát města Ostravy, odbor dopravy (dále též odbor dopravy MMO) na vyžádání obdržel spisový materiál vedený Úřadem Moravská Ostrava a Přívoz pod sp. zn. S-MoaP/010572/26 vč. opatření obecné povahy č.j. MoaP/021296/26/OSŘP1/Pos ze dne 6.3.2026, kterým byla stanovena podle zvláštního právního předpisu (zákon o silničním provozu) změna svislého dopr. značení pěší zóny

v centru města Ostravy tak, že kromě sjednocení v textech došlo zejména k prodloužení omezení pro vjezdu dopr. obsluhy zóny vyplývajícího z konkrétních provedení dopr. značek č. IZ6a, IZ6b na jednotlivých vstupech do zóny na dobu do 22.00 hod namísto původního do 18.00 hod. každého dne. Po předběžném posouzení spisového materiálu nalezl odbor dopravy MMO indicie, že opatření bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto přistoupil k zahájení přezkumného řízení, jak ukládá §95 zákona.

Vzhledem k podstatným rozdílům mezi rozhodnutím a opatřením obecné povahy zakotveným v zákoně č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se úprava „obecného“ přezkumného řízení použije při přezkumu souladu opatření obecné povahy s právními předpisy pouze přiměřeně. Specifikum přezkumného řízení ve vztahu k opatření obecné povahy oproti přezkumnému řízení, při němž se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v rámci správního řízení, vychází ze zvláštní povahy vydávání opatření obecné povahy, které není správním řízením. I postup přezkumného řízení, jehož výsledkem může být zrušení nebo změna opatření obecné povahy, směřuje k tomu, že v tomto přezkumném řízení bude materiálně rozhodnuto rovněž opatřením obecné povahy (viz zejména NSS 5 As 85/2015-36). Přezkumné řízení ve vztahu k opatření obecné povahy není správním řízením, ale jiným postupem, tedy postupem směřujícím k vydání opatření obecné povahy, které může zrušit, případně změnit přezkoumávané opatření obecné povahy, a z toho je potřeba v přezkumném řízení vycházet. Respektujíc shora uvedené, odbor dopravy MMO současně s usnesením o zahájení přezkumného řízení zveřejňuje též návrh „rozhodnutí“ o přezkumu -viz dále.

POUČENÍ:
Řízení z moci úřední je obecně zahájeno dnem, kdy správní orgán oznámil zahájení řízení účastníkovi uvedenému v §27, odst. 1, zákona, doručením oznámení nebo ústním prohlášením. Jelikož v daném konkrétním případě se o správní řízení nejedná a postup se řídí především částí VI. zákona, částí I. obdobně a částí II. přiměřeně, a jelikož v rámci vydávání přezkoumávaného opatření obecné povahy platila obecná úprava podle § 172 zákona o povinnosti zveřejnit návrh opatření obecné povahy a možnosti dotčených osob vznášet proti tomuto návrhu připomínky a možnosti vlastníků nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, dávat písemné odůvodněné námitky, platí toto i pro přezkumné řízení. Za doručení dotčeným osobám a vlastníkům se rozumí analogicky podle §172 zákona a s odvoláním na ust. §25 zákona doručení formou zveřejnění na úřední desce a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost dálkového přístupu.

B . Zveřejnění návrhu opatření obecné povahy -rozhodnutí o přezkumu

---

NÁVRH:

Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, podle §178 , zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů a §139 zákona č. 128/2000 Sb. O obcích, ve znění pozdějších předpisů, příslušný nadřízený správní orgán, po přezkoumání souladu opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 vydaného Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz pod č.j. MoaP/021296/26/OSŘP1/Pos ve věci změny místní úpravy sil. provozu na vyjmenovaných místních komunikacích III. a IV. tř. a na veřejné účelové komunikaci v centru Ostravy s právními předpisy vydává ve smyslu §173, odst. 1, zákona

o p a t ř e n í o b e c n é p o v a h y

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w

kterým z moci úřední ***rozhodl o přezkumu opatření obecné povahy*** č. 12075 ze dne 6.3.2026 vydaného Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz pod č.j. MoaP/021296/26/OSŘP1/Pos za použití ustanovení §174, odst. 2, zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) takto:

podle ustanovení §97, odst. 3, zákona se opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 vydané Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a přívoz pod č.j. MoaP/021296/26/OSŘP1/Pos a tím místní úprava sil. provozu stanovená dle §77 zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na vyjmenovaných místních komunikacích III. a IV. tř. a na veřejné účelové komunikaci v centru Ostravy spočívající zejména v plošné změně časového omezení vjezdu do pěší zóny vyznačené svislým dopr. značením č. IZ6a, IZ6b (viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění) dopravní obsluze zóny z původního časového rozmezí 10.00 – 18.00 hod. nově na 10.00 – 22.00 hod.

zrušuje bez náhrady

a podle §99, odst. 2, zákona, ve spojení s §174, odst. 2, zákona, se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají oznámením výsledného rozhodnutí o zrušení opatření za přiměřeného použití § 73 odst. 1 správního řádu, tzn. v daném případě podle ust. §25 zákona doručením formou zveřejnění na úřední desce.

Vlastník/správce místních komunikacích III. a IV. tř. v centru Ostravy a veřejné účelové komunikace na pozemku p.č. 3490 a 160/1 v k.ú. Moravská Ostrava (ul. Dlouhá) se upozorňuje, že zrušením předmětného opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 se stává místní úprava, která je předmětem přezkoumávaného opatření, od počátku neplatnou a je nezbytné navrátit svislé dopravní značení č. IZ6a, IZ6b, na vyjmenovaných komunikacích do stavu panujícího před vydáním opatření.

ODŮVODNĚNÍ:
Magistrát města Ostravy, odbor dopravy, na vyžádání obdržel spisový materiál vedený Úřadem Moravská Ostrava a Přívoz pod sp. zn. S-MOaP/010572/26 vč. opatření obecné povahy č.j. MoaP/021296/26/OSŘP1/Pos ze dne 6.3.2026, kterým byla stanovena podle zvláštního právního předpisu (zákon o silničním provozu) změna již existujícího svislého dopr. značení č. IZ6a, IZ6b (viz vyhl. č. 294/2015 Sb. v platném znění) na vyjmenovaných místních komunikacích III. a IV. tř. a na veřejné účelové komunikaci v centru Ostravy mj. za účelem plošné změny časového omezení vjezdu dopravní obsluze zóny z původního časového rozmezí 10.00 – 18.00 hod. nově na 10.00 – 22.00 hod. Po předběžném posouzení spisového materiálu nalezl odbor dopravy MMO indicie, že opatření bylo vydáno v rozporu se zákonem, a proto přistoupil k zahájení přezkumného řízení, jak ukládá §95 zákona. Předtím ověřil, že jsou splněny zákonné lhůty pro provedení přezkumu, jak ukládá §96, odst. 1, zákona, tzn. že je splněna jak subjektivní, tak objektivní lhůta pro zahájení přezkumného řízení, tzn. lhůta nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, resp. lhůta do 1 roku od právní moci rozhodnutí ve věci. Protože kromě náležitostí předepsaných zákonem pro přezkumné řízení platí současně povinnost postupovat během přezkumu opatření obecné povahy postupem zakotveným v části VI. zákona, zabýval se odbor dopravy MMO též lhůtou danou pro provedení přezkumu v ustanovení §174, odst. 2. zákona a mohl konstatovat, že všechny lhůty jsou dodrženy.

Odbor dopravy MMO po zahájení přezkumného řízení podrobil podrobnému zkoumání opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 vydané Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz a také spisový materiál, v kterém byly shromážděny podklady směrodatné pro vydání opatření. Soulad vydaného opatření s právními předpisy posuzoval podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání a v průběhu přezkumného řízení nepřihlížel k vadám

v úředním postupu, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad zkoumaného opatření s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost (§96, odst. 2, zákona). Vzhledem k podstatným rozdílům mezi rozhodnutím a opatřením obecné povahy zakotveným v zákoně č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, použil úpravu „obecného" přezkumného řízení při přezkumu pouze přiměřeně (§174, odst. 1, zákona). Specifikum přezkumného řízení ve vztahu k opatření obecné povahy oproti přezkumnému řízení, při němž se přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v rámci správního řízení, vychází ze zvláštní povahy vydávání opatření obecné povahy, které není správním řízením. I postup tohoto přezkumného řízení, jehož výsledkem je rušení opatření obecné povahy, směroval k tomu, aby v něm materiálně „rozhodoval" rovněž opatřením obecné povahy (viz zejména rozsudek NSS 5 As 85/2015-36). Přezkumné řízení totiž ve vztahu k opatření obecné povahy není správním řízením, ale jiným postupem, tedy postupem směřujícím k vydání opatření obecné povahy, které může zrušit, případně změnit přezkoumávané opatření obecné povahy, a z toho odbor dopravy MMO v daném přezkumném řízení vycházel.

Odbor dopravy MMO v přezkumném řízení zjistil nepřezkoumatelnost opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026, a to s ohledem na nedostatečnost odůvodnění opatření. Úřad městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz (dále též ÚMOb) přistoupil k vydání opatření na návrh vlastníka dotčených místních komunikací III. a IV. tř. a dotčené veřejné účelové komunikace, avšak jak vyplývá ze spisu, ani v návrhu se neobhajují konkrétní důvody, pro které by bylo nutné jít nad rámec obecné úpravy pravidel sil. provozu, resp. pro které by bylo nutné měnit existující místní úpravu, resp. pro které by bylo především nutné dále omezovat vjezd vozidel do pěší zóny. V návrhu na vydání opatření se pouze heslovitě zmiňuje, že důvodem je sjednocení svislého dopr. značení č. IZ6a, IZ6b, aby chodci i řidiči na všech vstupech měli do pěší zóny měli shodné a kompletní informace, o dopravním režimu v pěší zóně, k změně časového údaje a tím i rozšíření doby omezeného vjezdu do pěší zóny namísto do 18.00 hod. nově do 22.00 hod. se uvádí „A to z důvodu výskytu většího počtu kulturních akcí a množství chodců, kteří se v pěší zóně pohybují po 18. hodině". Tento velmi stručný důvod realizace změny místní úpravy sil. provozu v dalším svém postupu pak ÚMOb bez dalšího převzal a nijak ho nedoplnil a ani nekomentoval, z čehož vyplývá, že se jím vydané opatření neopírá o důvody, který by jej opodstatňovaly dospět k „výroku" opatření. Odůvodnění samotného opatření č. 12075 ze dne 6.3.2026 postrádá vyjádření jakýchkoliv skutkových zjištění, které by mohly vést k posouzení oprávněnosti postupu správního orgánu. Nakonec i ve spise celkově chybí podklad pro skutkový závěr, který ÚMOb učinil, když opatření obecné povahy vydal. Podle §173, odst. 1, zákona, opatření obecné povahy musí obsahovat odůvodnění. Řádné odůvodnění musí podle §68, odst. 3, zákona obsahovat důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Toto ustanovení se použije v rámci postupu dle části VI. zákona přiměřeně, avšak o základních atributech odůvodnění zákonodárcem specifikovaných v ustanovení zákona platných pro správní řízení nemůže být pochyb ani v postupu podle části VI. zákona, jak vyplývá i z platné judikatury (rozsudek NS Soudu č. 1 Ao 3/2008: *Z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je tak nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů*). Problematika důležitosti odůvodnění je zvláště markantní při zohlednění obsahu §78, odst. 2, zákona o silničním provozu: *Dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem.* Je zřejmé, že právě opatření, kterým se mj. zpřísňuje dříve platné omezení vjezdu vozidel do pěší zóny změnou výjimky dané dod. tabulkou s časovým vymezením doby vjezdu pro dopravní obsluhu, musí být obzvláště důvodné, neboť správní orgán musí šetřit oprávněné zájmy dotčených osob (zde množiny osob tvořících dopr. obsluhu tak, jak ji definuje vyhl. č. 194/2015 Sb. v platném znění) a zasahovat pouze v nezbytném rozsahu - viz § 2 odst. 3 a 4 správního řádu.

ÚMOb nijak nezkoumal proporcionalitu mezi argumentem navrhovatele, tj. mezi úmyslem vytvořit komfortnější a bezpečnější podmínky pro chodce, kteří se v pěší zóně vyskytují po 18. hodině v důsledku opouštění kulturních a společenských akcí, což se může jevit pozitivním zásahem, a zamezením obsluhy nemovitostí pomocí (motorových) vozidel v zásadním rozsahu, což je naopak negativním zásahem do existujícího stavu. I když na příjezd k vlastní nemovitosti není právní nárok, je povinen každý orgán státní správy dbát na minimalizaci zásahu do života občanů. V daném případě je ale zásah markantní í tím, že prodlužuje omezení okruhu osob tvořících dopr. obsluhu na 22.00 denní doby, přičemž od 22.00 platí nařízení o zachování nočního klidu. Tento zásah není v přezkoumávaném opatření nijak obhájen.

Ačkoliv došlo k zveřejnění jak návrhu opatření, tak samotného opatření na úřední desce úřadu, v návrhu opatření se ÚMOb omezuje na stručné důvody předložené správcem komunikací, ve vlastním opatření pak rozšiřuje část odůvodnění oproti návrhu, avšak jen o popis procesu vydání opatření, konstatuje, že vydává změnu místní úpravy a že je projednána s dotčeným orgánem -Policí ČR. Také se zmiňuje o tom, že nebyly v zákonné lhůtě doručeny žádní připomínky či odůvodněné námitky k zveřejněnému návrhu opatření. To však sám ÚMOb v podstatě znemožnil tím, že ve zveřejněném návrhu opatření řádné odůvodnění změny nezahrnul, tudíž dotčené osoby a vlastníci nemovitostí, kteří by mohli být při výkonu svých práv opatřením dotčeni, ani nemohli adekvátně reagovat a připomínky sdělit. Za neopominutelné porušení zákona je pak nutné ale považovat nedodržení lhůty určené zákonem pro podávání námitek k zveřejněnému návrhu opatření. Podle ustanovení §172, odst. 5, zákona „*Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění*“.

ÚMOb podle údajů obsažených přímo v opatření č. 12075 ze dne 6.3.2026 zveřejnil návrh opatření na úřední desce svého úřadu dne 5.2.2026 a sejmul jej dne 23.2.2026, tzn. po uplynutí 15-ti denní lhůty (15-tý den připadá na 20.2.2026). V opatření následně sám uvádí, že ve lhůtě 30-ti dnů od posledního dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy k němu nebyly podány žádní připomínky nebo námitky. To je nepravdivé tvrzení, neboť by v opačném případě znamenalo, že vyčkal s vydání samotného opatření na dobu po 20.3.2026, což se nestalo. Opatření č. 12075 je datováno 6.3.2026 a jeho zveřejnění podle dokladů zahrnutém ve spise proběhlo ve dnech 12.3.2026 - 27.3.2026. Je proto zřejmé, že zákonem daná lhůta nebyla dodržena. Zde lze připomenout např. rozsudek NS Soudu č.j. 6 As 231/2015-44, dle kterého „*Návrh opatření obecné povahy musí být podle § 172 odst. 1 správního řádu zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů; dnem zveřejnění (ve smyslu dokonání tohoto úkonu) podle § 172 odst. 5 věty první správního řádu se proto rozumí patnáctý den ode dne vyvěšení návrhu opatření obecné povahy na příslušné úřední desce (tedy způsobem stanoveným v § 25 téhož zákona). Teprve po uplynutí 15 dnů ode dne vyvěšení návrhu počíná běžet lhůta 30 dnů pro podání námitek proti návrhu opatření obecné povahy*“.

Kromě procesního pochybení tím, že zkrátil lhůtu pro vlastníky nemovitostí (a případně pro dotčené osoby) specifikovanou v §172 zákona k podávání písemných odůvodněných námitek, připravil částečně ÚMOb potencionální vlastníky nemovitostí nebo dotčené osoby o zákonem garantovanou možnost vyjádřit se k zveřejněnému návrhu opatření a ovlivnit tak jeho výslednou podobu předestřením vlastních protiargumentů, anebo upozorněním na práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva, které by mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny. Nezákonným postupem v podobě částečného znemožnění uplatnění práva daného zákonem vymezenému okruhu osob je proto zpochybněna legalita celého opatření č. 12075 ze dne 6.3.2026 a vliv této procesní vady na zákonnost OOP je evidentní a nelze jej nijak nahradit.

Přezkumný orgán v přezkumném řízení konstatuje, že byl vydáním opaření obecné povahy porušen právní předpis, a to zákon č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tím, že se ÚMOb v průběhu vydávání opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 nezabýval důvody navrhované místní úpravy, především že nevyřešil otázku, zda navržená úprava je proporcionální, tzn. že pozitivní důsledky úpravy převýší její negativa vč. negativních dopadů na příjezd vozidel dopravní obsluhy nemovitostí nacházejících se v pěší zóně. Bez hlubšího odůvodnění neobstojí ani argument bezpečnosti sil. provozu, který v projednávaném případě nemá oporu ve vyhodnocení bezpečnostní situace a je pouhým konstatováním. ÚMOb nezjišťoval, jaká je dopravně bezpečnostní situace v pěší zóně, např. nepožádal o součinnost orgán dohledu nad bezpečností sil. provozu, kterým je Policie ČR (kromě toho, že je dotčeným správním orgánem při stanovení místní úpravy sil. provozu) a neposuzoval, zda lze či nelze případně situaci (s výskytem chodců v pěší zóně po 18. hodině) řešit náhradními způsoby anebo méně rozsáhlým časovým omezením. Jestliže mělo být alternativním řešením vjezdu vozidel dopravní obsluhy do pěší zóny vydávání výjimek, o kterém se zmiňuje opatření, pak je opět takový postup v opatření zcela nedostatečně odůvodněný a ani vysvětlený. V neposlední řadě byl přezkumný orgán nucen konstatovat porušení práv vlastníků nemovitostí v pěší zóně a případně dotčených osob na podávání (písemných) námitek k návrhu opatření tím, že nebyla dodržena 30-ti denní lhůta pro podávání námitek ode posledního dne zveřejnění návrhu opatření.

Odbor dopravy MMO neprojednává své opatření obecné povahy, které řeší přezkum, s dotčenými orgány, byť to z části VI. zákona vyplývá, a to vzhledem k skutečnosti, že z důvodu nadřízenosti „rozhodoval“ o legalitě opatření vydaného Úřadem městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz, tudíž účelem nebylo stanovit zcela novou místní úpravu sil. provozu, bylo jím potvrdit nebo zrušit opatření podřízeného správního orgánu. Tím je aplikován rozsudek č. 5 As 85/2015, kterým mj. rozšířený senát NS Soudu judikoval, že jakkoliv je výsledkem přezkumu opět opatření obecné povahy, není účelem dozorčího prostředku (přezkumného řízení) opakovat či nahrazovat celý proces, který vydání přezkoumávaného aktu předcházel. Kromě vlastního „rozhodnutí“ o výsledku přezkumu se z úřední povinnosti odbor dopravy MMO zabýval i otázkou účinků opatření obecné povahy č. 12075 ze dne 6.3.2026 přiměřeně, jako by se jednalo o účinky rozhodnutí vydaného ve správním řízení. K tomu jej nasměrovalo ustanovení §99, odst. 2, zákona: P*okud se ruší nebo mění rozhodnutí, jímž byla uložena povinnost, a neodůvodňují-li okolnosti případu jiné řešení, určí správní orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí.* Na citované ustanovení však má podle názoru odboru dopravy MMO vliv znění části §174, odst. 2, zákona: *Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci*, kde se jedná o zakotvení okamžiku platnosti rozhodnutí v přezkumném řízení ve vztahu k účinkům přezkoumávaného rozhodnutí s tím, že z hlediska určení způsobu vypořádání se účinky se řídí §99 zákona. Zákonodárce zde evidentně měl na mysli vyslovení účinnosti přezkoumávaného opatření až po nabytí účinnosti přezkumného opatření, což odbor dopravy MMO převzal do výroku svého „rozhodnutí“.

POUČENÍ:
Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky (§173, odst. 1, zákona). Podle §173, odst. 2, zákona proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

POUČENÍ K NÁVRHU OPATŘENÍ:
Dle §171, odst. 4 a 5, zákona, k návrhu opatření obecné povahy může kdokoli, jehož práva, povinnosti nebo zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit u správního orgánu písemné připomínky nebo na veřejném projednání ústní připomínky. Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, nebo, určí-li tak správní orgán, i jiné osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, mohou podat proti návrhu opatření obecné povahy písemné odůvodněné námitky ke správnímu orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění. Zmeškání úkonu nelze prominout.

"otisk úředního razítka"

Ing. Břetislav Glumbík
vedoucí odboru dopravy

po dobu nepřítomnosti zastupuje:
Ing. Mgr. Tomáš Kondělka

-podepsáno elektronicky-

Rozdělovník (datovou schránkou):

1. SMO, ÚMOb Moravská Ostrava a Přívoz - správa MK
2. MŘ Policie ČR - DI, Výstavní 55, 703 49 Ostrava
3. ÚMOb Moravská Ostrava a Přívoz, odbor stavebního řádu a přestupků

S žádostí o vystavení této veř. vyhlášky na dobu 15-ti dnů (datovou schránkou) :

4. ÚMOb Moravská Ostrava a Přívoz
5. MMO, odbor vnitřních věcí, odd. SIS -zde

Prokešovo nám. 8, 729 30 Ostrava
www.ostrava.cz
posta@ostrava.cz
IČ 00845451 **DIČ** CZ00845451
Číslo účtu 27-1649297309/0800
ID DS 5zubv7w
OSTRAVA!!!